

*a***MOHD ZAINURI MOHD IDRUS****lwn.****MEGA HEIGHTS SDN BHD & YANG LAIN***b***MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUALA LUMPUR****SITI MARIAH AHMAD J****[PETISYEN NO: D6-26-20-05]****1 JUN 2005***c*

PROSEDUR SIVIL: *Injunksi - Injunksi interim - Permohonan untuk injunksi interim difailkan bersama petisyen pada tarikh yang sama - Sama ada injunksi interim boleh dibenarkan untuk tindakan yang dimulakan dengan petisyen - Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980, A. 29 k. 1(1) - Akta Relif Spesifik 1950, ss. 50, 51*

d

Pada 29 March 2005, pempetisyen telah memfailkan satu petisyen terhadap responden-responden dan pada tarikh yang sama juga beliau telah memfailkan saman dalam kamar untuk injunksi interim terhadap responden-responden berkenaan. Berdasarkan petisyen yang difailkan mahkamah telah menetapkan tarikh perbicaraan pada 20 Jun 2005 manakala saman dalam kamar untuk injunksi interim tersebut ditetapkan perbicaraan secara *inter partes* pada 6 April 2001 yang kemudiannya ditangguhkan ke 11 April 2005. Pada hari pendengaran 11 April 2001 pihak responden membangkitkan bantahan awal iaitu sama ada mahkamah mempunyai bidangkuasa membenarkan injunksi interim jikalau tindakan dimulakan dengan satu petisyen. Pihak responden berhujah bahawa A. 29 k. 1 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 ('KMT') tidak menyebut perkataan "petisyen" dan dengan itu perintah injunksi interim hanya boleh dibenarkan untuk tindakan yang dimulakan dengan writ, saman pemula, tuntutan balas atau notis pihak ketiga sahaja.

*e**f*

Diputuskan (menolak bantahan awal):

g

[1] Tujuan peruntukan A. 29 k. 1(1) KMT adalah bagi membolehkan sesuatu pihak memohon injunksi interim jika tiada permohonan dibuat untuk perintah injunksi di proses pemula, tuntutan balas atau prosiding pihak ketiga. Peruntukan tersebut tidak bertujuan menyekat kuasa mahkamah memberi injunksi interim jika proses tuntutan bermula secara petisyen. Jika peruntukan tersebut bertujuan demikian, ia akan bercanggah dengan A. 88 k. 5(h) KMT yang memperuntukkan bahawa adalah mandatori bagi pihak yang memohon perintah di bawah s. 181 Akta Syarikat 1965 memulakan

i

tindakan secara petisyen. Jika hujahan pihak responden diterima, ini akan bermakna relif injunksi interim tidak boleh dipohon oleh pempetisyen yang terpaksa membuat permohonan secara petisyen di bawah s. 181 tersebut. (ms 587 h & 588 a-c) a

[2] Kuasa mahkamah untuk membenarkan injunksi interim atau kekal diperuntukkan di bawah ss. 50 dan 51 Akta Relif Spesifik 1950. Persamaan yang nyata di antara kedua-dua peruntukan tersebut ialah injunksi boleh dibenarkan berdasarkan suatu “suit”. Perkataan “suit” secara amnya bermaksud tindakan sivil yang diambil oleh satu pihak terhadap pihak yang lain di mahkamah dan A. 5 k. 1 KMT dengan jelas memperuntukkan bahawa petisyen adalah satu proses bagi memulakan satu-satu tindakan. Kesimpulannya, petisyen adalah “suit” di dalam s. 51(1) Akta Relif Spesifik 1950 dan mahkamah mempunyai budibicara untuk membenarkan injunksi interim jika satu tindakan dimulakan dengan petisyen. Kuasa yang diberi di bawah Akta ini tidak boleh disekat atau diambilalih oleh KMT. KMT juga tidak boleh dibenarkan mengambil kuasa luas mahkamah di bawah s. 181 Akta Syarikat 1965. (ms 588 f, 589 d-h & 590 a) b
c
d

Case(s) referred to:

Lim Hun Giap & Satu Lagi lwn. Mok Chee Wai & Yang Lain [2001] 7 CLJ 208 HC (**dirujuk**)
Medlux Overseas (Guernsey) Ltd v. Faber Medi-Serve Sdn Bhd & Ors [2001] 4 CLJ 192 CA (**diikuti**) e
Re Court Hill Canteen; Government of Malaysia v. Wan Esah [1972] 2 MLJ 257 (**dibezakan**)
Tan Beng Sooi lwn. Penolong Kanan Pendaftar (United Merchant Finance Bhd, Intervener) [1995] 2 CLJ 846 HC (**diikuti**)
Tan Kim Hor & Ors v. Tan Heng Chew & Ors [2002] MLJ 582 (**dirujuk**) f

Perundangan yang dirujuk:

Companies Act 1965, s. 181
Rules of the High Court 1980, O. 29 r. 1(1)
Specific Relief Act 1950, ss. 50, 51(1) g

Bagi pihak pempetisyen - *S Priya (FL Lee & Nur Hazian Ghazali bersamanya); T/n Badrul Lee & Assoc*
Bagi pihak responden pertama, ketiga, kelima & ketujuh - *SM Chan (Tan Chuan Yong & Yvonne Fernandez bersamanya); T/n Tan Chuan Yong & SM Chan*
Bagi pihak responden keempat - *Cik Azizah; T/n Shamsuddhuha Ho & Partners*
Bagi pihak responden keenam - *KL Wong; T/n Soh Hayati & Co* h

Dilaporkan oleh Usha Thiagarajah

i

*a***PENGHAKIMAN****Siti Mariah Ahmad J:**

Pempetisyen telah memfail satu petisyen (kdg. 1) bertarikh 29 March 2005 memohon perintah-perintah berikut:

b

(a) Satu perintah untuk melarang responden pertama, responden kedua dan responden kelima secara sendirian ataupun melalui mana-mana wakil, agen dan/atau proxi untuk mencadangkan, membentangkan, membincang dan/atau mengundi atas cadangan/resolusi untuk memecat pempetisyen sebagai pengarah responden ketujuh melalui mana-mana mesyuarat termasuk mesyuarat pemegang saham yang dijadualkan pada 7 April 2005;

c

(b) Satu perintah untuk melarang responden keenam secara sendirian ataupun melalui mana-mana wakil, agen melibatkan diri dalam cadangan pembentangan, proses pengundian cadangan/resolusi berkenaan pemecatan pempetisyen sebagai pengarah responden ketujuh dan seterusnya melarang responden keenam dari mengambil sebarang tindakan untuk menyempurnakan/melaksanakan sebarang dokumen berkaitan pemecatan pempetisyen sebagai pengarah responden ketujuh sekiranya resolusi pemecatan telah diluluskan;

*d**e*

(c) Secara alternatifnya, sekiranya resolusi untuk memecat pempetisyen telah diluluskan, satu perintah untuk membatalkan resolusi tersebut dikeluarkan dan satu perintah bahawa pempetisyen masih pengarah responden ketujuh;

f

(d) Satu deklarasi bahawa responden kelima bukan pemegang syer responden ketujuh dan sekiranya sijil syer telah dikeluarkan maka sijil tersebut dibatalkan dengan serta merta dan rekod daftar pemegang saham responden ketujuh dipinda dengan serta merta untuk mengeluarkan nama responden kelima dari daftar tersebut.

g

(e) Satu perintah bahawa penerima dan Pengurus dilantik untuk responden ketujuh berkenaan kontrak Rusia dan perkara-perkara berkaitan dengan kontrak Rusia dan penerima dan Pengurus diberi kuasa sepenuhnya dan dikehendaki menyiasat, secara bebas dan tanpa sebarang gangguan dan halangan oleh mana-mana responden dan/atau pempetisyen, tentang hal sebenar kontrak Rusia, termasuk penelitian hak-hak responden ketujuh di bawah kontrak Rusia dan sekiranya difikir wajar oleh penerima dan Pengurus maka tindakan yang bersesuaian diambil terhadap kesemua pihak-pihak yang terlibat dan bertanggung. Kos dan segala perbelanjaan penerima dan Pengurus dibayar dari akaun responden ketujuh;

*h**i*

- (f) Satu perintah bahawa penerima dan Pengurus diberi kebebasan untuk memohon kepada mahkamah mulia ini untuk mana-mana arahan lanjut; *a*
- (g) Satu perintah bahawa segala tindakan dan keputusan responden ketujuh hendaklah dibuat atau persetujuan kesemua ahli lembaga pengarah responden ketujuh; *b*
- (h) Satu perintah bahawa kesemua bayaran oleh responden ketujuh kepada mana-mana pihak dengan apa jua carapun di mana setiap bayaran yang melebihi RM3,000 hendaklah dibuat atas persetujuan kesemua ahli lembaga pengarah responden ketujuh; *c*
- (i) Satu perintah bahawa tiada pindahmilik syer dalam responden ketujuh dan/atau tiada perlantikan, penambahan dan atau pemecatan pengarah dilakukan tanpa persetujuan kesemua ahli lembaga pengarah responden ketujuh; *d*
- (j) Bahawa kos tindakan ini yang ditaksir dibayar oleh responden pertama, responden kedua, responden ketiga, responden kelima dan responden keenam; dan *d*
- (k) Apa-apa perintah lain yang dianggap sesuai dan adil oleh mahkamah yang mulia ini.

Berdasarkan petisyen yang difailkan mahkamah telah menetapkan tarikh perbicaraan pada 20 Jun 2005. *e*

Pada tarikh yang sama juga, iaitu 29 Mac 2005, pempetisyen telah memfailkan saman dalam kamar (kdg. 9) dengan diiringi dengan Notis Perakuan Segera untuk perintah-perintah yang mempunyai persamaan dengan kdg. 1, iaitu seperti berikut: *f*

1. satu perintah injunksi untuk melarang responden pertama, kedua dan kelima secara sendirian ataupun melalui mana-mana wakil, agen dan/atau proxi untuk mencadangkan, membentangkan, membincang dan/atau mengundi atas cadangan/resolusi untuk memecat pempetisyen sebagai pengarah responden ketujuh melalui mana-mana mesyuarat termasuk mesyuarat pemegang saham yang dijadualkan pada 7 April 2005; *g*
 2. satu perintah injunksi untuk melarang responden keenam secara sendirian ataupun melalui mana-mana wakil, agen melibatkan diri dalam cadangan pembentangan, proses pengundian cadangan/resolusi berkenaan pemecatan pempetisyen sebagai pengarah responden ketujuh dan seterusnya melarang responden keenam dari mengambil sebarang tindakan untuk menyempurnakan/melaksanakan sebarang dokumen berkaitan pemecatan pempetisyen sebagai pengarah responden ketujuh samada resolusi pemecatan telah diluluskan atau belum diluluskan; *h*
- i*

- a* 3. satu perintah bahawa penerima dan Pengurus dilantik untuk responden ketujuh berkenaan kontrak di antara responden ketujuh dan Federal State Unitary Enterprise “ROSOBORONEXPORT” iaitu kontrak perunding berkenaan pembekalan pesawat Sukhoi SU-30MKM (“Kontrak Rusia”) dan perkara-perkara berkaitan dengan Kontrak Rusia. Penerima dan Pengurus
- b* diberi kuasa sepenuhnya dan dikehendaki menyiasat, secara bebas dan tanpa sebarang gangguan dan halangan oleh mana-mana responden dan/atau pempetisyen, tentang hal sebenar Kontrak Rusia, termasuk penelitian hak-hak responden ketujuh di bawah Kontrak Rusia dan sekiranya difikir wajar oleh penerima dan Pengurus maka tindakan yang bersesuaian diambil
- c* terhadap kesemua pihak-pihak yang terlibat dan bertanggung. Kos dan segala perbelanjaan penerima dan Pengurus dibayar dari akaun responden ketujuh. Penerima dan Pengurus diberi kebebasan untuk memohon kepada mahkamah mulia ini untuk mana-mana arahan lanjut.
- d* 4. Satu perintah injunksi untuk melarang responden ketiga, responden keempat dan responden kelima dari membuat sebarang keputusan bagi pihak responden ketujuh sebagai pengarah-pengarah responden ketujuh tanpa persetujuan kesemua pengarah responden ketujuh;
- e* 5. Satu perintah injunksi untuk melarang responden ketiga, responden keempat dan responden kelima dari membuat sebarang keputusan untuk membuat bayaran dan/atau seterusnya membuat bayaran dari akaun responden ketujuh yang melebihi RM3,000 kepada mana-mana pihak dengan apa jua carapun kecuali dengan persetujuan kesemua pengarah responden ketujuh;
- f* 6. Berkenaan bayaran dari akaun responden ketujuh kepada mana-mana pihak dan dengan apa jua carapun di mana bayaran tidak melebihi RM3,000, satu perintah injunksi untuk melarang bayaran-bayaran tersebut kecuali di mana bayaran-bayaran dibuat dalam menjalankan perniagaan biasa (“ordinary course of business”) responden ketujuh;
- g* 7. Satu perintah injunksi untuk melarang responden kelima dari bertindak sebagai pemegang syer responden ketujuh;
8. Satu perintah injunksi untuk melarang sebarang pindahtamlik syer dalam responden ketujuh;
- h* 9. Satu perintah injunksi untuk melarang penambahan dan/atau pemecatan mana-mana pengarah responden ketujuh;
- i* 10. Bahawa kos permohonan ini dan kos sampingan adalah kos di dalam kausa;

11. Sebarang perintah atau relif selanjutnya yang mahkamah yang mulia ini fikir adil dan sesuai. a

Mahkamah telah menetapkan perbicaraan secara *inter parties* dan ditetapkan pada 6 April 2005. Perbicaraan telah ditangguhkan ke 11 April 2005 bagi membolehkan pihak responden menjawab affidavit. b

Bantahan Awal

Pada hari pendengaran 11 April 2005 pihak responden-responden telah membangkitkan bantahan awal iaitu samada mahkamah mempunyai kuasa membenarkan perintah injunksi interim jikalau tindakan dimulakan dengan satu petisyen. c

Hujahan Responden

Pihak responden di dalam penghujahan mereka menyatakan oleh kerana A. 29 k. 1 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 (KMT) tidak menyebut perkataan “petisyen” maka mahkamah tidak mempunyai kuasa membenarkan perintah injunksi interim jika proses tuntutan bermula secara petisyen. Peguam responden seterusnya menghujah bahawa perintah injunksi interim hanya boleh dibenarkan untuk tindakan yang dimulakan dengan writ, saman pemula, tuntutan balas atau notis pihak ketiga sahaja. d

Aturan 29 k. 1(1) Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Persoalan yang harus diberi perhatian oleh mahkamah dalam menentukan bantahan awal responden adalah apakah pembacaan yang betul (correct reading) bagi A. 29 k. 1(1) KMT. Aturan 29 k. 1(1) menyatakan: e

An application for the grant of an injunction may be made by any party to a cause or matter before or after the trial of the cause or matter, whether or not a claim for injunction was included in that party’s merit, originating summons, counterclaim or third party notice as the case may be ... f

Peguam pihak pempetisyen menghujah bahawa A. 29 k. 1(1) tidak “address” isu samada perintah injunksi interim boleh diberi jika tindakan dimulakan secara petisyen. Sebaliknya ianya menjurus kepada isu samada adakah injunksi interim boleh dimulakan dan dibenarkan jika tidak terdapat permohonan untuk perintah injunksi di dalam writ, saman pemula, tuntutan balas atau notis pihak ketiga. g

Mahkamah ini bersetuju dengan hujah peguam pempetisyen bahawa tujuan peruntukan A. 29 k. 1(1) KMT dibuat adalah sebagai jawapan kepada soalan samada bolehkah sesuatu pihak memohon injunksi interim jika tiada permohonan untuk perintah injunksi di proses pemula, tuntutan balas atau prosiding pihak ketiga. Peruntukan A. 29 k. 1(1) menjawab secara affirmative. mahkamah berpendapat hujahan responden mengenai peruntukan A. 29 k. 1(1) h
i

- a* adalah tidak tepat. Ini adalah kerana jika tafsiran responden diterima maka ianya akan bercanggah dengan peruntukan undang-undang dan Aturan lain, terutamanya A. 88 k. 5(h) KMT yang memperuntukkan bahawa adalah satu peruntukan mandatory bagi pihak yang memohon perintah di bawah s. 181 Akta Syarikat memulakan tindakan secara petisyen. Jika hujahan responden
- b* diterima maka seolah-olah memberi satu sekatan kepada budibicara luas mahkamah untuk membuat apa-apa perintah yang difikirkan sesuai di bawah s. 181 Akta Syarikat.

- Mahkamah juga berpendapat jika mahkamah bersetuju dengan tafsiran sempit responden ini bermakna bahawa relif injunksi interim tidak boleh dipohon oleh
- c* pempetisyen yang terpaksa membuat permohonan secara petisyen – contohnya suatu petisyen di bawah s. 181 Akta Syarikat. Apakah option yang ada? Pihak-pihak terpaksa memfailkan satu writ yang lain dengan satu perintah yang sama seperti petisyen bagi membolehkan mereka memohon relif injunksi interim. Ini bukanlah jawapannya dan bukanlah niat Jawatankuasa Kaedah-Kaedah
- d* Mahkamah Tinggi kerana ia akan menyebabkan prosiding bertindih (duplicity of proceeding).

Pemohon dalam situasi ini juga perlu berdepan dengan prinsip *res judicata*.

- Oleh itu disebabkan hal keadaan yang dinyatakan saya berpendapat mahkamah
- e* mempunyai kuasa untuk membenarkan injunksi interim bagi permohonan di bawah petisyen seperti dalam kes ini.

Kuasa Mahkamah Untuk membenarkan Perintah Injunksi

- Kuasa mahkamah untuk membenarkan samada injunksi interim atau kekal
- f* adalah diperuntukkan di bawah s. 50 dan 51 Specific Relief Act 1950. Seksyen 50 memperuntukkan:

Preventive relief is granted at the discretion of the Court by injunction, temporary or perpetual.

- g* Seksyen 51 memperuntukkan:

(1) Temporary injunctions are such as are to continue until a specified time, or until the further order of the court. They may be granted at any period of a suit, and are regulated by the law relating to civil procedure.

- h* (2) A perpetual injunction can only be granted by the decree made at the hearing and upon the merits of the suit:

Jika dilihat dalam kedua-dua peruntukan persamaan yang nyata adalah injunksi boleh dibenarkan berdasarkan suatu “tindakan” (suit).

- i*

Maksud ‘Suit’

Perkataan ‘suit’ tidak diberi definasi di dalam Specific Relief Act, Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi ataupun Interpretation Act. Jikalau tidak diberi definasi di dalam peruntukan undang-undang satu makna biasa harus diberi oleh mahkamah dengan merujuk kepada kamus undang-undang seperti yang dirujuk oleh pempetisyen iaitu seperti berikut:

1. *Stroud’s Judicial Dictionary*: “may include proceeding or petition”.
2. *Butterworth’s Australian Legal Dictionary*: “any action or original proceeding between parties”.
3. *Words and Phrases Judcially Defined in Canadian Courts*: “Suit – synonymous with cause or action”.
4. *Black’s Law Dictionary*: “Suit – any proceeding by any party or parties against another in Court of Law.

Berdasarkan kepada makna yang diberi seperti petikan di atas, perkataan “suit” ini secara amnya adalah bermaksud tindakan sivil yang diambil oleh satu pihak terhadap pihak yang lain di mahkamah.

Berdasarkan makna di atas bagaimanakah suatu tindakan sivil dimulakan di Mahkamah Tinggi Malaya. Aturan 5 k. 1 memperuntukkan:

Order 5: Mode of Beginning Civil Proceedings in High Court

1. Subject to the provisions of any written law and of these rules, civil proceedings in the High Court may be begun by writ, originating summons, originating motion or petition ...

Dari peruntukan ini adalah jelas bahawa petisyen adalah satu proses bagi memulakan satu-satu tindakan.

Oleh itu mahkamah berpendapat dan bersetuju dengan pihak pempetisyen bahawa petisyen adalah ‘suit’ di dalam s. 51(1) Specific Relief Act dan memutuskan mahkamah ini mempunyai budibicara untuk membenarkan injunksi interim jika satu tindakan dimulakan dengan petisyen.

Samada A. 29(1) Aturan-Aturan Mahkamah Tinggi Boleh Menyekat (Restrict) Kuasa-kuasa Yang Diberi Di Bawah Specific Relief Act

Seksyen 51(1) Specific Relief Act memberi kuasa kepada mahkamah untuk memberikan perintah injunksi interim melalui suit. Mahkamah berpendapat kuasa yang diberi di bawah Akta tidak boleh disekat atau diambilalih oleh

- a* peraturan-peraturan prosedur Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi. Peraturan-Peraturan Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi tidak boleh dibenarkan mengambil kuasa luas mahkamah di bawah s. 181 Akta Syarikat – case law.

- b* Mahkamah ini bersetuju dengan keputusan *Tan Beng Sooi lwn. Penolong Kanan Pendaftar (United Merchant Finance Bhd., Intervener)* [1995] 2 CLJ 846.

Kes-kes Yang Dirujuk

Semasa penghujahan bantahan awal pihak peguam responden telah merujuk kepada 3 kes undang-undang:

- c* 1. *Re Court Hill Canteen; Government of Malaysia v. Wan Esah* [1972] 2 MLJ 257.

- d* Keputusan Mahkamah Tinggi. Kes ini diputuskan pada tahun 1972 sebelum Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Kes ini bukanlah kes di bawah A. 29 k. 1(1).

2. *Tan Kim Hor & 9 Others v. Tan Heng Chew & 9 Others* [2002] MLJ 582.

- e* Pempetisyen telah memohon relif injunksi di bawah petisyen winding-up. YA Hakim memutuskan oleh kerana perintah injunksi difailkan di dalam winding-up petition maka peruntukan Akta Syarikat 1965 terpakai dan peruntukan Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi A. 29 k. 1 adalah *prima facie* tidak terpakai kerana A. 29 k. 1(1) tidak merujuk kepada petisyen.

- f* 3. *Lim Hun Giap dan Satu Lagi lwn. Mok Chee Wai dan Lain-lain* [2001] 7 CLJ 208.

- g* Keputusan YA Ramly Ali, PK (kedudukan pada masa tersebut). Kes ini adalah kes yang mempunyai fakta yang sama dimana peguam responden membawa hujah-hujah yang sama dan mahkamah memutuskan oleh kerana perkataan ‘petition’ tidak disebut di bawah A. 29 k. 1(1) maka mahkamah tidak punya kuasa untuk membuat/membenarkan perintah injunksi interim jika satu proses tindakan dimulakan dengan petition.

- h* Setelah meneliti kes-kes yang dirujuk mahkamah mendapati dalam kesemua kes-kes tersebut perhatian tidak dibawa kepada mahkamah mengenai peruntukan Specific Relief Act dan tidak ada pertimbangan dan keputusan mahkamah mengenai undang-undang tersebut. Mahkamah juga mendapati tidak terdapat hujah-hujah mengenai percanggahan peruntukan A. 29 k. 1(1) dengan peruntukan Specific Relief Act. Mahkamah berpendapat kes-kes yang dirujuk hanyalah merupakan rujukan setakat mana ianya terpakai dan tidak mengikat mahkamah ini.
- i*

Kes-kes Mahkamah Tertinggi

Semasa pendengaran hujah-hujah mahkamah telah mengarahkan pihak pempetisyen melihat kepada kes-kes Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Persekutuan mengenai isu yang dipertikaikan. Peguam yang bijaksana telah merujuk kepada kes *Medlux Overseas (Guernsey) Ltd. v. Faber Medi-Serve Sdn. Bhd & Ors.* [2001] 4 CLJ 192. Di dalam kes tersebut satu petisyen difailkan di bawah s. 181 Akta Syarikat dan Mahkamah Tinggi telah membenarkan satu perintah interim injunksi. Semasa rayuan, Mahkamah Rayuan telah mendengar dan menimbangkan isuimbangan kesenangan. Dalam rayuan tersebut peruntukan di bawah A. 29 k. 1(1) tidak ditimbulkan. Mahkamah berpendapat fakta bahawa Mahkamah Rayuan mendengar dan melupakan kes tersebut menunjukkan bahawa mahkamah mempunyai kuasa untuk memutuskan perintah injunksi interim walaupun tindakan dimulakan dengan cara petisyen.

Kesimpulan

Setelah mengambilkira kesemua fakta-fakta di hadapan mahkamah dan setelah menimbangkan hujah-hujah kedua-dua pihak, saya memutuskan bahawa mahkamah ini mempunyai kuasa untuk membuat perintah interim injunksi jika satu tindakan dimulakan dengan cara petisyen.

a

b

c

d

e

f

g

h

i